

**UCHWAŁA Nr 321/W/10**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 14 grudnia 2010 roku**

w sprawie: wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej.

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Iwona Molitor  
**Członkowie:** - Teresa Gołębiwska  
- Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Wydaje pozytywną opinię z uwagami o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2011-2025.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Powiat Wołomiński w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

**§ 3**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 15 listopada 2010 roku przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie przy uchwale Nr III-156/10 Zarządu Powiatu Wołomińskiego z dnia 10 listopada 2010 roku projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2011-2025.

W ocenie Składu Orzekającego przedmiotowy projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) spełnia wymogi konstrukcyjne określone w art. 226 i 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (u.f.p.), natomiast upoważnienia sformułowane w § 2 uchwały naruszają art. 228 ust. 1 u.f.p.

Skład Orzekający Regionalnej Izby obrachunkowej w Warszawie zgłasza następujące uwagi do opiniowanej uchwały:

- 1) Zgodnie z art. 226 ust. 3 u.f.p. załącznik do uchwały w sprawie wpf określa realizowane i planowane przedsięwzięcia. Z powyższego wynika, że uchwała w sprawie wpf zawiera wpf oraz załącznik do uchwały, stanowiący wykaz przedsięwzięć. Opiniowana uchwała zawiera dwa załączniki. Załącznik Nr 1 należy zastąpić tabelą przedstawiającą wpf, natomiast załącznik Nr 2 określić jako Nr 1.
- 2) W myśl art. 226 ust. 4 pkt 2 u.f.p. umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy ujmuje się w załączniku do wpf jeżeli są to przedsięwzięcia wieloletnie tj. takie, których okres realizacji został określony. Pozostałe tego typu umowy, których termin realizacji nie został określony z uwagi na bezterminowy charakter tych umów nie stanowią przedsięwzięć w rozumieniu art. 226 ust. 4 pkt 2 wpf. Wydatki na te umowy należy zatem określić odrębnie w wpf. Konsekwencją powyższego jest to, że uchwała w sprawie wpf może zawierać dwa rodzaje upoważnień do zaciągnięcia zobowiązań tj. związanych z realizacją przedsięwzięć ujętych w załączniku do wpf oraz z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach ubiegłych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania... nie stanowiących przedsięwzięć (art. 228 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p.).

Mając powyższe na uwadze w ocenie Składu Orzekającego upoważnienie zawarte w § 2 lit. a uchwały jest prawidłowe jednak należy je doprecyzować i poprzez wskazanie, że dotyczy ono limitów zobowiązań określonych dla przedsięwzięć w załączniku Nr 1 do wpf. (po zmianie dotychczasowego zał. Nr 2 na zał. Nr 1). Upoważnienie zawarte w § 2 lit. b może być udzielone jeżeli w wpf zostaną odrębnie określone wydatki dla tych umów.

- 3) Z analizy załącznika Nr 2 do uchwały w sprawie wpf wynika, że nie określono łącznych nakładów finansowych dla przedsięwzięć ujętych w tym załączniku, co narusza art. 226 ust. 3 pkt 3 u.f.p.

Ponadto z załącznika Nr 2 wynika, że w pkt 2 ujęto umowy, których okres realizacji nie kończy się w 2025 roku lecz wcześniej. Powyższe wynika z przedmiotu tych umów, który dotyczy w szczególności:

- corocznej aktualizacji oprogramowania GEO/MAP, oprogramowania GEO RC i WN Rejestr cen i wartości nieruchomości,
- ochrony fizycznej obiektów + monitoring sygnałów alarmowych,
- ubezpieczenia mienia,
- zakupu papieru i materiałów eksploatacyjnych,
- badania sprawozdań finansowych.

Należy zatem określić rzeczywisty okres realizacji tych umów, tj. wynikający z zawartych lub planowanych do zawarcia umów zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

W pkt 2 ppkt 7 załącznika Nr 2 ujęto także bliżej nie określone umowy niezbędne do zapewnienia ciągłości finansowania Powiatu, z czego wynika, że są to umowy bezterminowe niestanowiące przedsięwzięć w rozumieniu art. 226 ust. 4 pkt 2 u.f.p.

4) W pkt 1 lit. c3 załącznika Nr 2 do uchwały w sprawie wpf ujęto przedsięwzięcie pod nazwą „Realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska” – realizacja zadań z zakresu ustawy i lasach. Zastrzeżenia Składu Orzekającego budzi okres realizacji zadania do roku 2025.

Okres sporządzenia WPF uwzględnia dyspozycje art. 227 u.f.p., gdyż obejmuje lata na jakie przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załączniku Nr 2 do projektu uchwały oraz okres, na który zaciągnięto lub planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Zachowana została wymagana relacja pomiędzy stroną dochodową, a wydatkową budżetu. I tak, zgodnie z art. 242 u.f.p. wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące.

W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowany został dopuszczalny, określony art. 169 i 170 u.f.p. z 2005 roku w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, poziom zadłużenia w latach 2011-2013 włącznie. Poczynając od 2014 roku spełnione zostały natomiast wymogi art. 243 u.f.p. z 2009 roku w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Mając na względzie powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA  
Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
*mgr Iwona Molitor*